

Apêndice metodológico

Com o objetivo de otimizar a leitura do artigo, enfatizando suas conclusões, e de não poluir o texto com inúmeros gráficos e tabelas, neste apêndice apresentam-se as análises descritivas das variáveis preditoras utilizadas no modelo, o seu ajuste e as tabelas completas de seus resultados.

Análise descritiva das variáveis preditoras

Em relação às legendas partidárias, dada a sua importância na literatura que analisa o comportamento parlamentar na Câmara dos Deputados (CD), a análise descritiva está apresentada no corpo do artigo. Por isso, será dada ênfase às demais variáveis utilizadas no modelo.

Porcentagem de votos recebidos pelos deputados federais

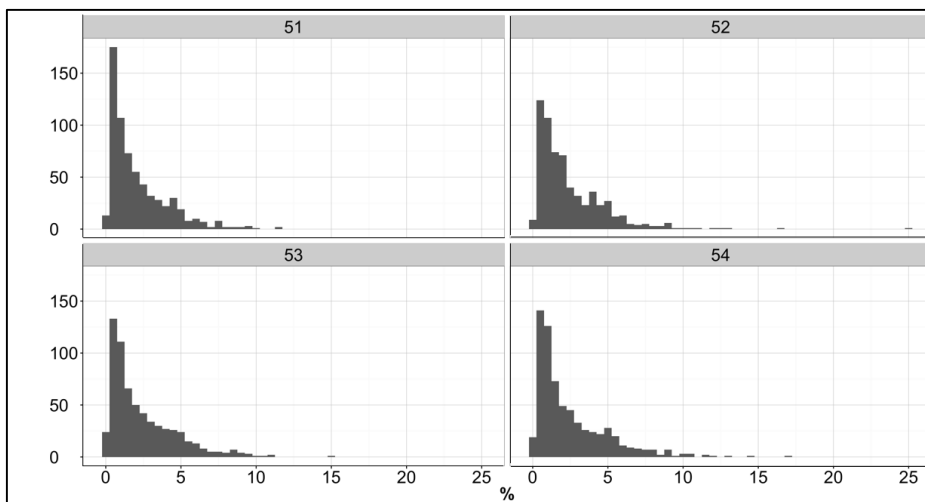
Conforme apresentam a Tabela 1 e a Figura 1, a variável correspondente à porcentagem de votos recebidos pelos deputados federais na respectiva unidade federativa (UF) na eleição que permitiu sua posse tem grande dispersão, pois se concentra em valores baixos com alguns deputados recebendo um percentual considerável de votos:

Tabela 1
Dados descritivos do percentual de votos recebidos pelos deputados federais em cada legislatura

	51	52	53	54
Mínimo	0,01	0,00	0,01	0,04
1 Quartil	0,69	0,85	0,76	0,76
Mediana	1,40	1,74	1,60	1,57
Média	2,13	2,48	2,42	2,49
3 Quartil	3,00	3,56	3,52	3,54
Máximo	11,68	25,25	15,08	17,18
nº deputados	526	572	573	591

Fonte: Elaboração própria com base em dados do Tribunal Superior Eleitoral (TSE).

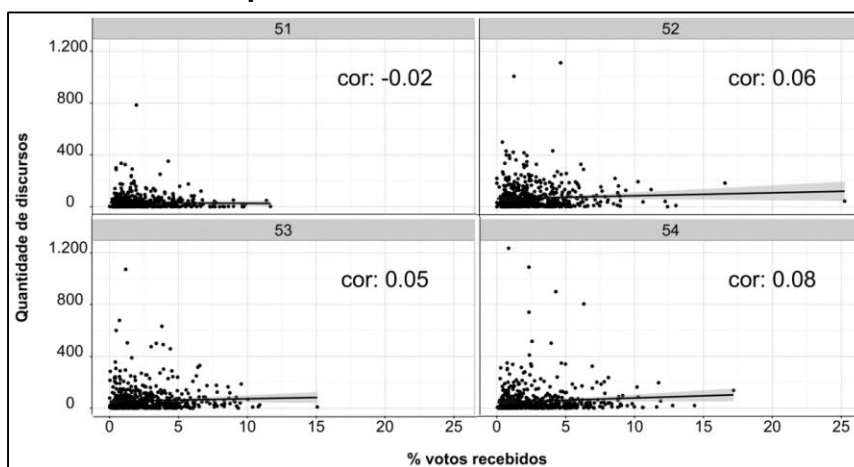
Figura 1
Distribuição da percentagem de votos recebidos



Fonte: Elaboração própria com base em dados do Tribunal Superior Eleitoral (TSE).

Seu comportamento descritivo diante da quantidade de discursos é praticamente nulo, não apresentando correlação positiva ou negativa relevante, conforme pode ser verificado na Figura 2:

Figura 2
Quantidade de discursos no Pequeno Expediente e percentual de votos recebidos



Fonte: Elaboração própria com base em dados do Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e da Câmara dos Deputados.

Nota: A figura apresenta a dispersão entre o percentual de votos e a quantidade de discursos proferidos. Para cada legislatura é apresentado o coeficiente de correlação linear de Pearson.

Número de legislaturas

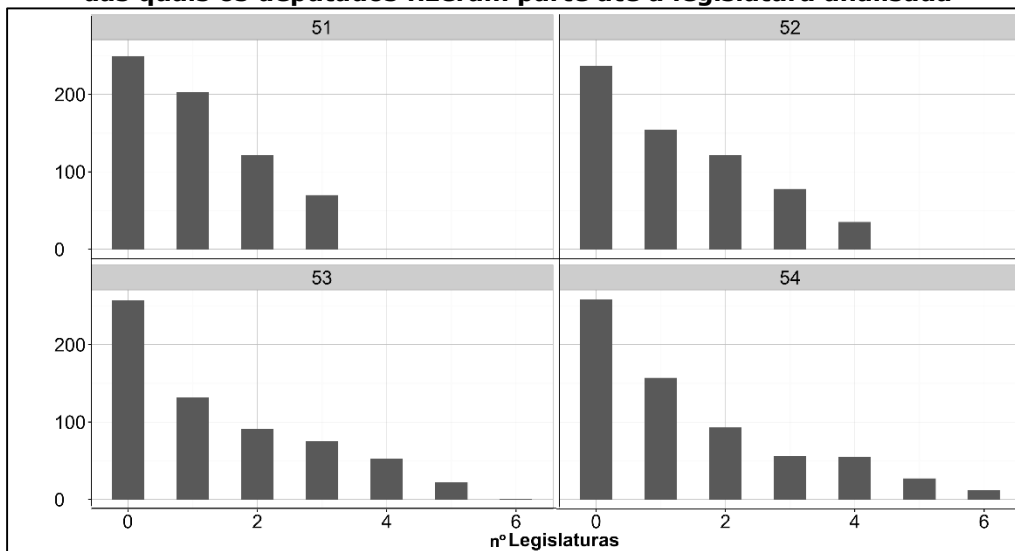
Conforme apresentam a Tabela 2 e a Figura 3, a variável correspondente à quantidade de legislaturas que o deputado compôs antes da que foi analisada ressalta a juventude da democracia brasileira. Ademais, os incentivos políticos existentes para a manutenção de uma carreira parlamentar federal propriamente dita são pequenos. Não há no ordenamento institucional regras que beneficiem a senioridade em ambas as Casas legislativas:

Tabela 2
Dados descritivos do número de legislaturas das quais os deputados federais fizeram parte até a legislatura analisada

	51	52	53	54
Mínimo	0.00	0.00	0.00	0.00
1 Quartil	0.00	0.00	0.00	0.00
Mediana	1.00	1.00	1.00	1.00
Média	1.02	1.23	1.37	1.43
3 Quartil	2.00	2.00	2.00	2.00
Máximo	3.00	4.00	6.00	6.00
Nº deputados	526	572	573	591

Fonte: Elaboração própria com base em dados do Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e da Câmara dos Deputados.

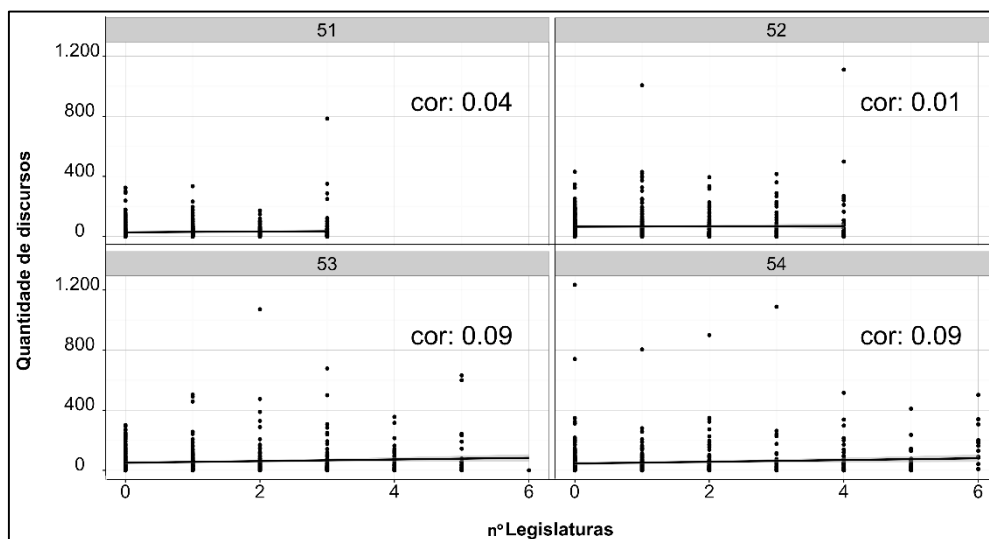
Figura 3
Distribuição do número de legislaturas das quais os deputados fizeram parte até a legislatura analisada



Fonte: Elaboração própria com base em dados do Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e da Câmara dos Deputados.

Isoladamente, seu comportamento descritivo diante da quantidade de discursos é praticamente nulo, não apresentando correlação positiva ou negativa relevante, conforme pode ser verificado na Figura 4:

Figura 4
Quantidade de discursos no Pequeno Expediente e número de legislaturas das quais os deputados fizeram parte até a legislatura analisada



Fonte: Elaboração própria com base em dados do Superior Tribunal Eleitoral (TSE) e da Câmara dos Deputados.

Gênero

Conforme apresenta a Tabela 3, a grande maioria dos deputados federais que tomaram posse ao longo das legislaturas analisadas são do sexo masculino:

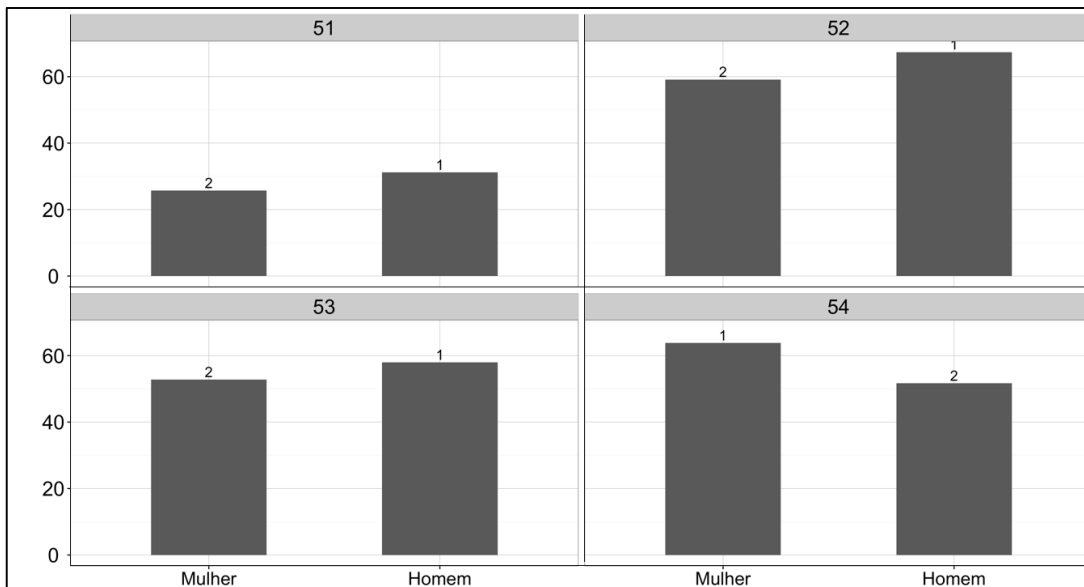
Tabela 3
Dados descritivos da classificação de gênero dos deputados federais

	51		52		53		54	
	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%
Homem	606	0.94	574	0.92	584	0.92	611	0.91
Mulher	38	0.06	52	0.08	52	0.08	59	0.09
Total	644	1.00	626	1.00	636	1.00	670	1.00

Fonte: Elaboração própria com base em dados da Câmara dos Deputados.

A distribuição *per capita* da quantidade de discursos em cada um dos dois grupos apresenta uma guinada no aproveitamento da tribuna após a eleição da presidente Dilma Vana Rousseff (Figura 5):

Figura 5
Razão da quantidade de discursos no Pequeno Expediente sobre a quantidade de potenciais oradores segundo classificação de gênero dos deputados federais



Fonte: Elaboração própria com base em dados da Câmara dos Deputados.

Nota: Os valores acima das barras representam a posição de cada categoria no *ranking* de discursos *per capita*.

Ideologia da legenda partidária

Conforme apresenta a Tabela 4, a grande maioria dos deputados federais que tomaram posse ao longo das legislaturas analisadas não são de legendas com classificação ideológica de esquerda:

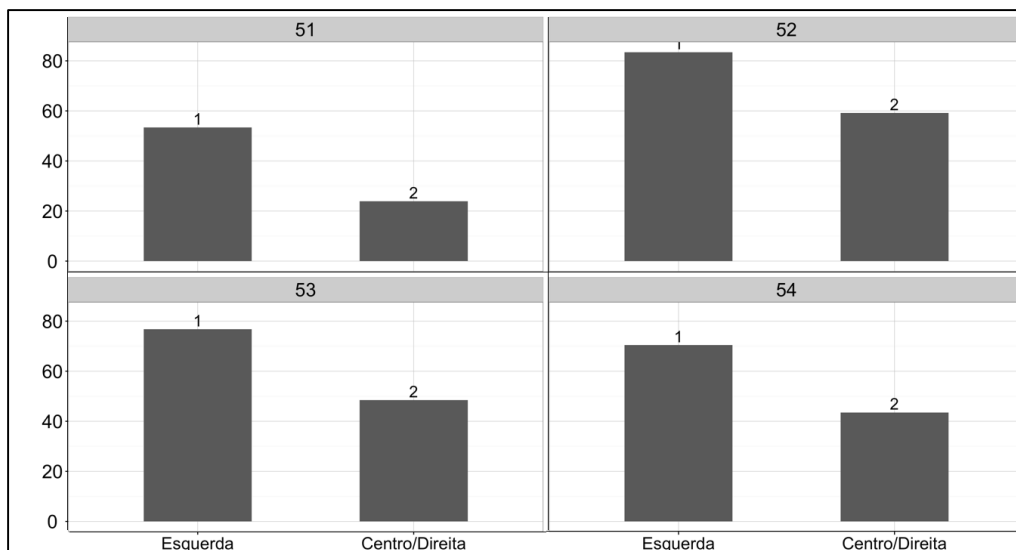
Tabela 4
Dados descritivos da classificação ideológica dos deputados federais segundo suas legendas partidárias

	51		52		53		54	
	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%
Centro/Direita	488	0.76	432	0.69	432	0.68	441	0.66
Esquerda	154	0.24	194	0.31	204	0.32	230	0.34
Total	642	1.00	626	1.00	636	1.00	671	1.00

Fonte: Elaboração própria com base em dados da Câmara dos Deputados.

Convém averiguar qual a distribuição *per capita* da quantidade de discursos em cada um dos dois grupos ideológicos utilizados no artigo. Conforme a Figura 6 apresenta, a quantidade de discursos *per capita* dos deputados cuja legenda partidária foi classificada como esquerda é mais alta em todas as legislaturas analisadas:

Figura 6
Razão da quantidade de discursos no Pequeno Expediente sobre a quantidade de potenciais oradores de acordo com classificação ideológica de suas legendas partidárias



Fonte: Elaboração própria com base em dados da Câmara dos Deputados.

Nota: Os valores acima das barras representam a posição de cada categoria no *ranking* de discursos *per capita*.

Governo e oposição

Conforme apresenta a Tabela 5, as legendas partidárias da grande maioria dos deputados federais que tomaram posse ao longo das legislaturas analisadas fizeram parte da coalizão governamental:

Tabela 5
Dados descritivos da classificação governamental dos deputados federais segundo a participação de suas legendas partidárias na composição do governo

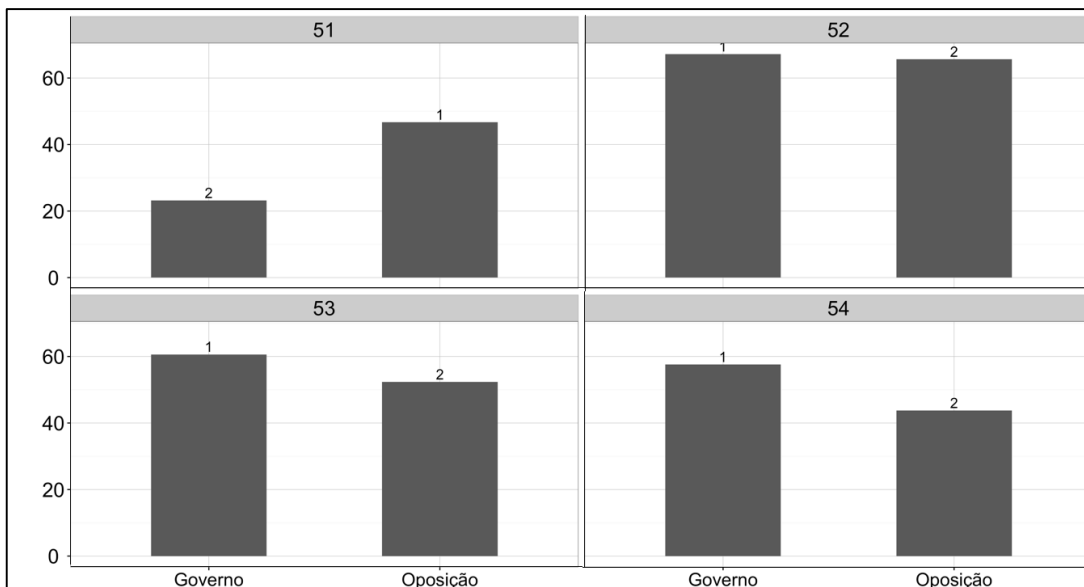
	51		52		53		54	
	nº	%	nº	%	nº	%	nº	%
Governo	433	0.67	420	0.67	402	0.63	436	0.65
Oposição	211	0.33	206	0.33	234	0.37	234	0.35
Total	644	1.00	626	1.00	636	1.00	670	1.00

Fonte: Elaboração própria com base em dados do Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e da Câmara dos Deputados.

Convém averiguar qual a distribuição *per capita* da quantidade de discursos em relação à classificação governamental dos deputados federais. Conforme a Figura 7 apresenta, após a mudança de partidos oposicionistas no comando do Poder Executivo

houve uma inversão na quantidade de discursos *per capita* em relação às categorias governo e oposição:

Figura 7
Razão da quantidade de discursos no Pequeno Expediente
sobre a quantidade de potenciais oradores segundo a
classificação governamental de suas legendas partidárias



Fonte: Elaboração própria com base em dados do Tribunal Superior Eleitoral (TSE) e da Câmara dos Deputados.

Nota: Os valores acima das barras representam a posição de cada categoria no *ranking* de discursos *per capita*.

PIB *per capita* das unidades federativas

Dado que não houve mudança significativa entre o Censo de 2000 e o de 2010 em relação à distribuição populacional e econômica brasileira, a variável PIB *per capita* de cada unidade federativa foi construída com base no Censo de 2010 e utilizada para todas as legislaturas. A Tabela 6 apresenta esse dado:

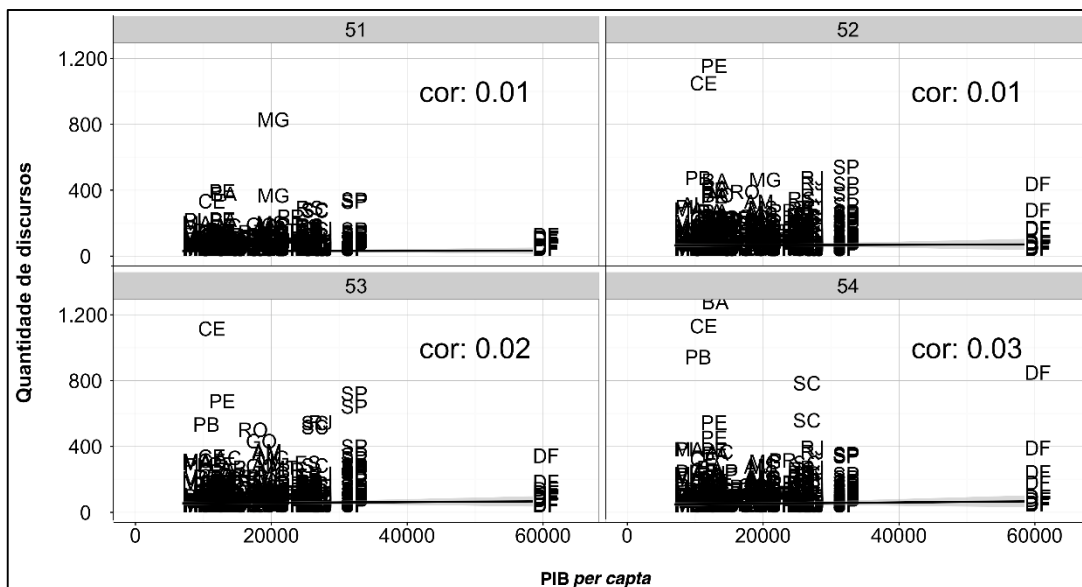
Tabela 6
Censo 2010 – PIB *per capita* para cada unidade federativa

UF	PIB (milhões de R\$)	População	PIB <i>per capita</i>
AC	8477.00	732793.00	11568.07
AL	24575.00	3120922.00	7874.28
AM	59779.00	3480937.00	17173.25
AP	8266.00	668689.00	12361.50
BA	154340.00	14021432.00	11007.43
CE	77865.00	8448055.00	9216.91
DF	149906.00	2562963.00	58489.33
ES	82122.00	3512672.00	23378.78
GO	97576.00	6004045.00	16251.71
MA	45256.00	6569683.00	6888.61
MG	351381.00	19595309.00	17931.89
MS	43514.00	2449341.00	17765.59
MT	59600.00	3033991.00	19644.09
PA	77848.00	7588078.00	10259.25
PB	31947.00	3766834.00	8481.13
PE	95187.00	8796032.00	10821.58
PI	22060.00	3119015.00	7072.75
PR	217290.00	10439601.00	20814.01
RJ	407123.00	15993583.00	25455.40
RN	32339.00	3168133.00	10207.59
RO	23561.00	1560501.00	15098.36
RR	6341.00	451227.00	14052.79
RS	252483.00	10695532.00	23606.40
SC	152482.00	6249682.00	24398.36
SE	23932.00	2068031.00	11572.36
SP	1247596.00	41252160.00	30243.17
TO	17240.00	1383453.00	12461.57

Fonte: Elaboração própria com base em dados do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística.

Isoladamente, seu comportamento descritivo diante da quantidade de discursos é praticamente nulo, não apresentando correlação positiva ou negativa relevante, conforme pode ser verificado na Figura 8:

Figura 8
Quantidade de discursos no Pequeno Expediente
e PIB *per capita* da UF pela qual o deputado federal foi eleito



Fonte: Elaboração própria com base em dados da Câmara dos Deputados e do IBGE.

Nota: A figura apresenta a dispersão entre o PIB *per capita* e a quantidade de discursos proferidos. Para cada legislatura é apresentado o coeficiente de correlação linear de Pearson.

Análise do modelo

Aqui são apresentadas informações e breves considerações relacionadas ao ajuste do modelo bayesiano utilizado no artigo. Como apontado por Gelman et al. (2013, p. 142), uma boa modelagem bayesiana deve incluir procedimentos de checagem do ajuste do modelo aos dados com o objetivo de responder à seguinte questão: “Do the model’s deficiencies have a noticeable effect on the substantive inferences?”.

Para respondê-la, é utilizado o *posterior predictive check* como método para averiguar o ajuste do modelo aos dados observados (Gelman et al., 2013; Gelman e King, 1993). Esse procedimento consiste em amostrar valores da distribuição preditiva conjunta da *posteriori* e compará-los aos dados observados. Assim, a identificação de diferenças sistemáticas entre os valores amostrados e os dados observados aponta para potenciais deficiências do modelo. A distribuição preditiva da *posteriori* é dada pela equação:

$$p(y^{rep}|y) = \int p(y^{rep}|\theta)p(\theta|y)d\theta$$

em que y representa os dados observados, θ o vetor de parâmetros e y^{rep} a realização dos dados sob os mesmos parâmetros que produziram y .

No *posterior predictive checking*, portanto, medidas de resumo de interesse (média, desvio-padrão etc.) são utilizadas para checar o ajuste do modelo. Se o modelo se ajusta aos dados, os resultados y^{rep} devem ser similares aos encontrados nos dados observados. Tal comparação é justamente feita através da coleta de amostras da distribuição preditiva da *posteriori* $p(y^{rep}|y)$.

Anterior a esse procedimento, a seleção dos modelos apresentados valeu-se de uma avaliação teórica de sua relevância e de uma comparação entre modelos com base na validação cruzada *cross-validation*. Para realizar essa comparação, foi utilizado o pacote *loo* (*Leave-One-Out*) do *software* R. Tal procedimento consiste na estimação aproximada de uma amostra retirada dos dados e se assemelha ao *Aikaike Information Criterion* (AIC), utilizado na estatística frequentista (Gelman, Hwang e Vehtari, 2013).

Ajuste do modelo

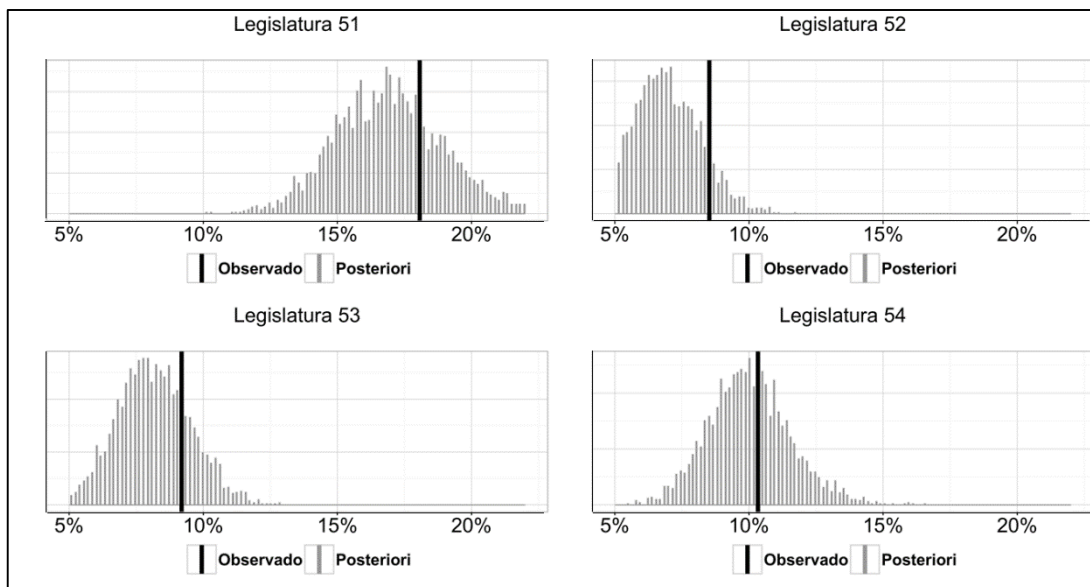
Modelos de contagem como os que foram utilizados têm o desafio de prever a proporção de zeros encontrada nos dados observados. Como apresentam a Tabela 7 e os gráficos da Figura 9, para todas as legislaturas o modelo apresenta uma predição razoável dessa proporção. No entanto, a qualidade da predição varia de acordo com cada legislatura, indicando proporção relativamente abaixo da observada (Figura 9):

Tabela 7
Proporção de valores observados versus preditos por faixa

	51		52		53		54	
Quant.disc.	Obs.	Pred.	Obs.	Pred.	Obs.	Pred.	Obs.	Pred.
Zeros	0.181	0.169	0.085	0.069	0.092	0.081	0.103	0.100
(0, 100]	0.752	0.751	0.703	0.717	0.748	0.737	0.758	0.739
(100, 200]	0.051	0.058	0.141	0.132	0.097	0.116	0.090	0.101
(200, 300]	0.009	0.014	0.040	0.046	0.040	0.037	0.021	0.033
>300	0.006	0.008	0.031	0.036	0.024	0.028	0.027	0.028

Fonte: Elaboração própria com base nos resultados do modelo.

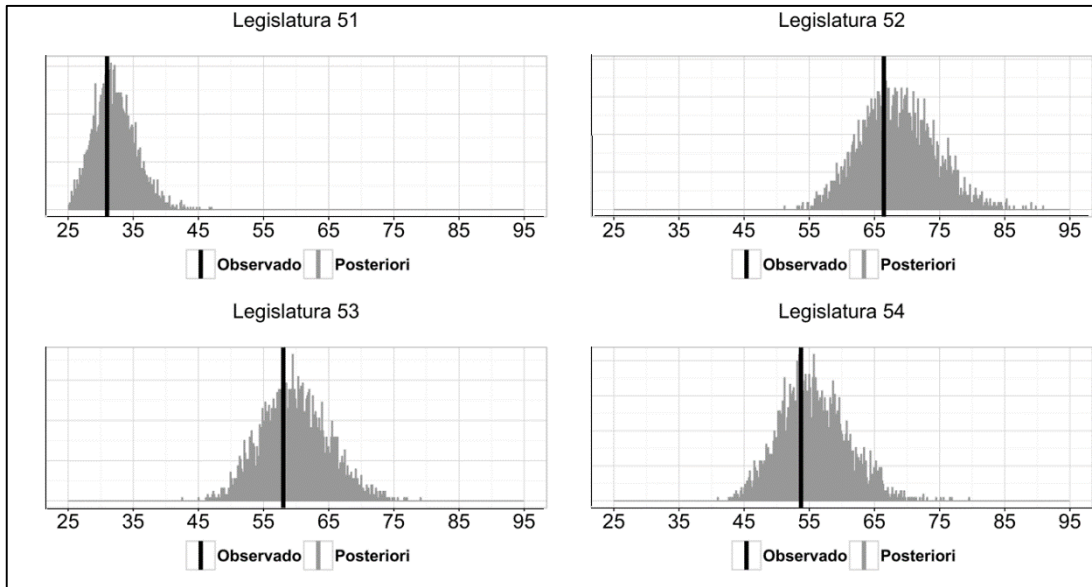
Figura 9
Posterior Predictive Check para o percentual de zeros – Quantidade de discursos



Fonte: Elaboração própria com base nos resultados do modelo.

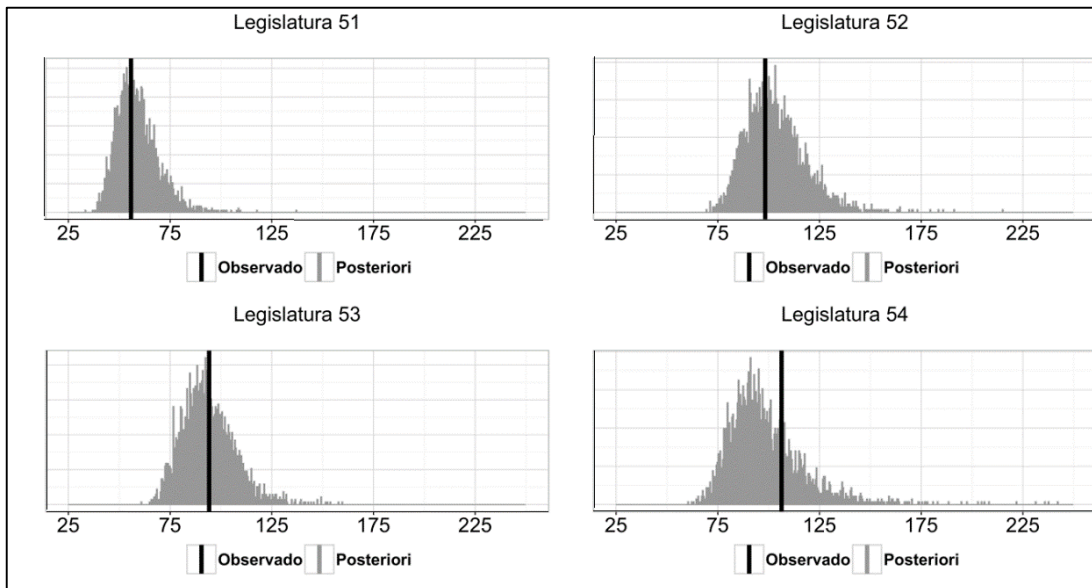
Se em relação à proporção de zeros, os modelos apresentam previsões relativamente menores do que o observado, o contrário acontece em relação à média e ao desvio-padrão. As Figuras de 10 a 13 apresentam esse resultado quando se compara, respectivamente, a distribuição *posteriori* da média e do desvio-padrão com os valores observados para cada legislatura:

Figura 10
Posterior Predictive Check para média – Quantidade de discursos



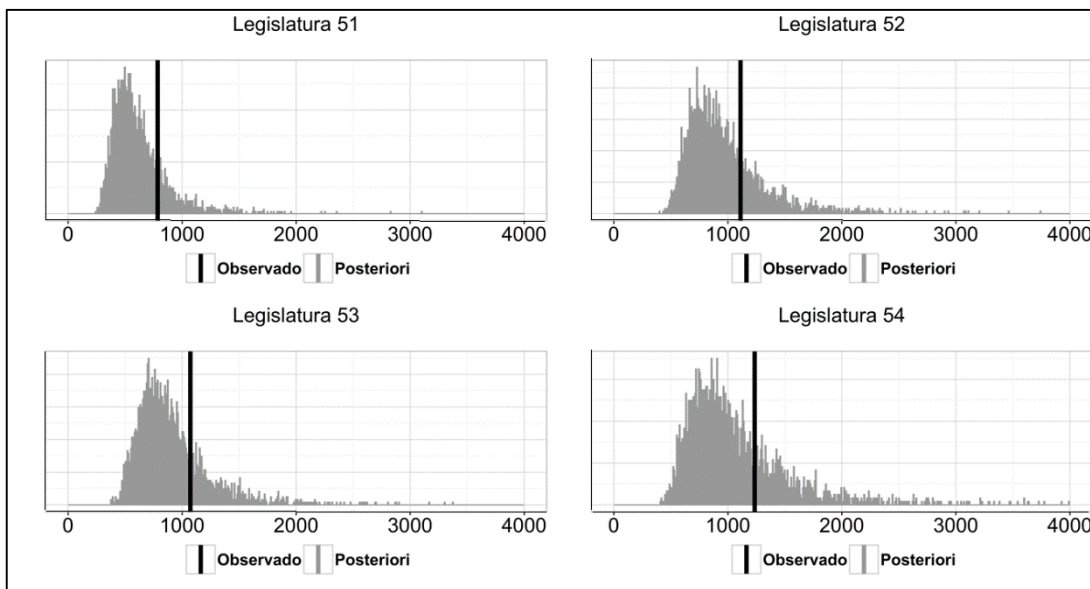
Fonte: Elaboração própria com base nos resultados do modelo.

Figura 11
Posterior Predictive Check para o desvio-padrão – Quantidade de discursos



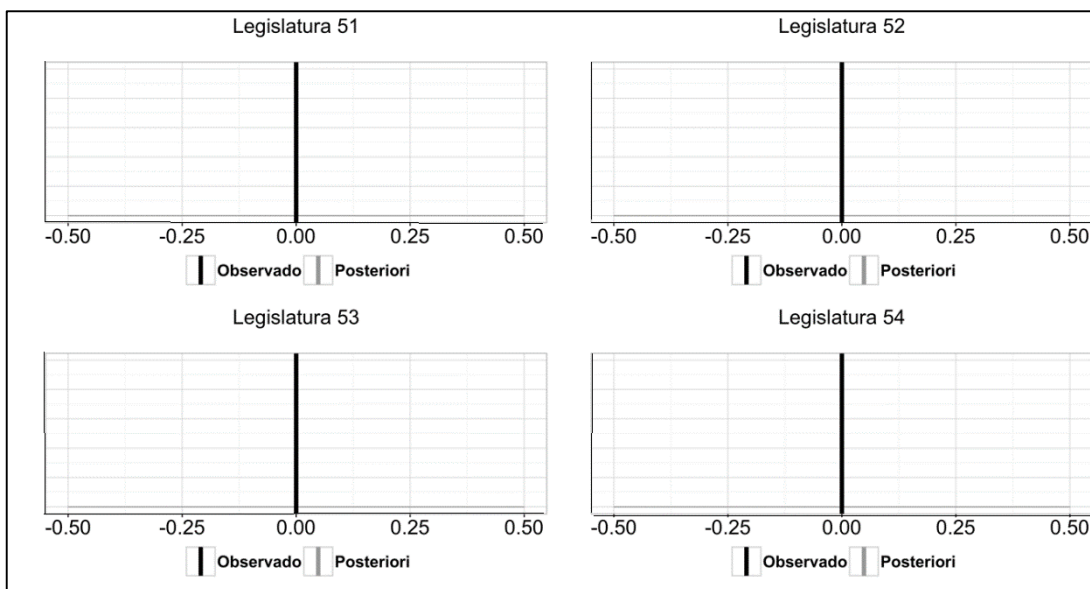
Fonte: Elaboração própria com base nos resultados do modelo.

Figura 12
Posterior Predictive Check para o valor máximo – Quantidade de discursos



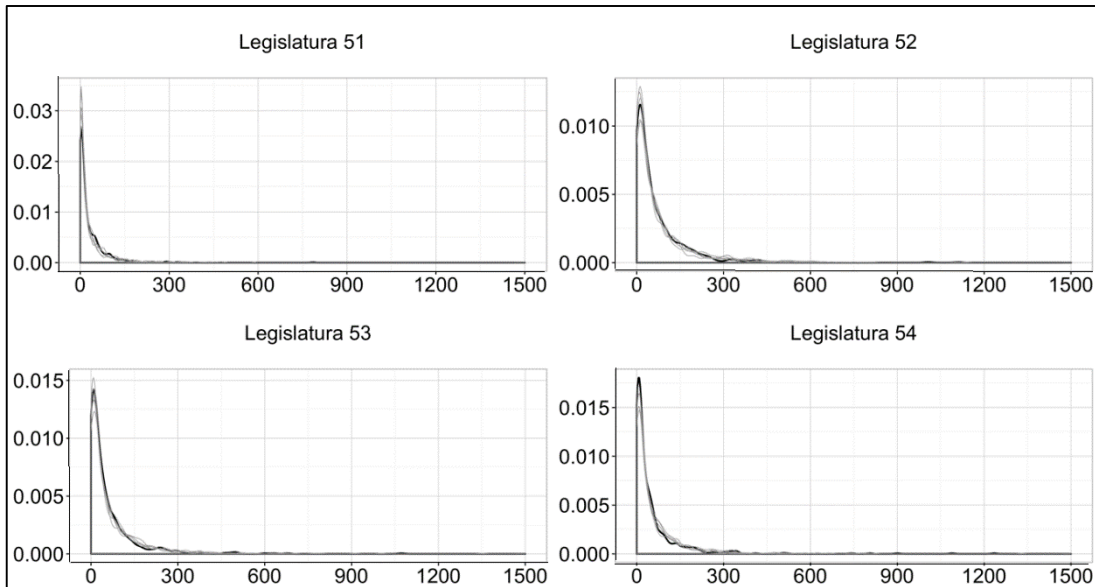
Fonte: Elaboração própria com base nos resultados do modelo.

Figura 13
Posterior Predictive Check para o valor mínimo – Quantidade de discursos



Fonte: Elaboração própria com base nos resultados do modelo.

Figura 14
Posterior Predictive Check para a distribuição dos valores observados –
Quantidade de discursos



Fonte: Elaboração própria com base nos resultados do modelo.

Nota: Para cada legislatura a linha preta sólida representa a densidade dos valores observados para a quantidade de discursos proferidos no Pequeno Expediente. Por sua vez, as linhas cinzas representam a realização de cinco amostras aleatórias obtidas através da distribuição posteriori estimada em cada modelo.

A despeito das pequenas discrepâncias verificadas, uma análise mais geral do ajuste do modelo, através de amostras aleatórias coletadas das distribuições *posteriores* obtidas, permite concluir que há uma boa adequação aos dados (Figura 14). A seguir estão apresentadas as Tabelas 8, 9, 10 e 11, de resultados do modelo para as legislaturas de 51 a 54 com a variável dependente *quantidade de discursos*.

Tabela 8
Tabela de resultados do modelo para a legislatura 51 – Quantidade de discursos

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
(Intercept)	3.22	0.25	2.73	3.21	3.72
ln (% votos)	0.15	0.09	-0.02	0.15	0.32
Gênero	-0.32	0.27	-0.84	-0.33	0.26
nº Legislaturas	0.18	0.06	0.06	0.18	0.29
Governo	-0.46	0.20	-0.88	-0.46	-0.08
Esquerda	0.59	0.23	0.13	0.59	1.04
ln (PIB <i>per capita</i>)	0.00	0.01	-0.01	0.00	0.02
AC	-0.00	0.10	-0.25	-0.00	0.21
AL	-0.02	0.11	-0.27	-0.00	0.19
AM	-0.00	0.10	-0.22	0.00	0.20

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
AP	-0.02	0.11	-0.32	-0.00	0.17
BA	0.02	0.09	-0.14	0.01	0.26
CE	0.04	0.11	-0.12	0.01	0.33
DF	-0.02	0.10	-0.27	-0.01	0.15
ES	-0.00	0.09	-0.20	-0.00	0.20
GO	0.03	0.10	-0.14	0.01	0.29
MA	-0.02	0.10	-0.26	-0.00	0.17
MG	0.02	0.09	-0.15	0.00	0.21
MS	0.01	0.09	-0.17	0.00	0.24
MT	-0.02	0.10	-0.26	-0.00	0.16
PA	-0.02	0.10	-0.26	-0.01	0.18
PB	-0.00	0.10	-0.21	-0.00	0.22
PE	0.03	0.09	-0.13	0.01	0.28
PI	0.00	0.10	-0.20	0.00	0.23
PR	-0.02	0.09	-0.24	-0.01	0.16
RJ	0.01	0.09	-0.14	0.00	0.24
RN	-0.02	0.11	-0.31	-0.00	0.16
RO	0.01	0.10	-0.19	0.00	0.24
RR	-0.01	0.10	-0.25	-0.00	0.21
RS	-0.00	0.09	-0.19	0.00	0.19
SC	0.04	0.10	-0.13	0.01	0.29
SE	-0.02	0.10	-0.26	-0.00	0.18
SP	0.02	0.09	-0.15	0.00	0.25
TO	-0.03	0.11	-0.32	-0.01	0.14
(Intercept)UF	0.00	0.11	-0.22	-0.00	0.24
DEM	-0.06	0.10	-0.31	-0.04	0.09
PCdoB	0.01	0.12	-0.26	0.00	0.28
PDT	-0.00	0.11	-0.26	-0.00	0.24
PHS	-0.00	0.14	-0.28	-0.00	0.29
PMDB	0.06	0.11	-0.11	0.03	0.32
PP	-0.05	0.11	-0.33	-0.02	0.14
PPS	-0.00	0.11	-0.24	-0.00	0.26
PR	0.01	0.11	-0.20	0.00	0.29
PSB	-0.01	0.11	-0.27	-0.00	0.21
PSC	-0.00	0.13	-0.28	-0.00	0.26
PSDB	0.05	0.10	-0.11	0.03	0.30
PSDC	0.00	0.13	-0.27	0.00	0.28

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
PSL	-0.02	0.13	-0.32	-0.00	0.23
PST	-0.01	0.13	-0.29	-0.00	0.25
PT	0.02	0.10	-0.19	0.00	0.24
PTB	0.02	0.11	-0.19	0.00	0.29
PTN	-0.01	0.12	-0.29	-0.00	0.24
PV	-0.00	0.13	-0.28	0.00	0.27
(Intercept)Partido	-0.00	0.12	-0.27	-0.00	0.26
overdispersion	0.43	0.02	0.38	0.43	0.48
mean_PPD	32.04	3.25	26.11	31.80	38.97
log-posterior	64963.27	5.78	64950.82	64963.66	64973.91

Fonte: Elaboração própria com base nos dados do modelo.

Tabela 9
Tabela de resultados do modelo para a legislatura 52 – Quantidade de discursos

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
(Intercept)	3.84	0.26	3.32	3.84	4.37
Ln (% Votos)	0.23	0.08	0.07	0.22	0.40
Gênero	-0.27	0.21	-0.65	-0.28	0.15
nº Legislaturas	0.04	0.05	-0.05	0.04	0.13
Governo	-0.20	0.25	-0.72	-0.19	0.25
Esquerda	0.36	0.24	-0.18	0.37	0.79
In (PIB <i>per capita</i>)	0.01	0.01	-0.01	0.01	0.03
AC	0.03	0.21	-0.38	0.02	0.45
AL	-0.04	0.20	-0.47	-0.03	0.35
AM	0.07	0.21	-0.33	0.05	0.53
AP	-0.08	0.21	-0.53	-0.07	0.30
BA	0.23	0.18	-0.08	0.22	0.62
CE	0.24	0.19	-0.08	0.22	0.66
DF	-0.06	0.23	-0.57	-0.04	0.39
ES	0.04	0.20	-0.34	0.03	0.48
GO	0.01	0.19	-0.35	0.01	0.41
MA	-0.08	0.19	-0.47	-0.07	0.27
MG	-0.31	0.19	-0.70	-0.30	0.02
MS	0.04	0.20	-0.35	0.03	0.48
MT	-0.17	0.23	-0.66	-0.14	0.24
PA	0.06	0.19	-0.29	0.05	0.47
PB	-0.10	0.21	-0.54	-0.09	0.30
PE	0.12	0.18	-0.20	0.10	0.50

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
PI	-0.14	0.22	-0.63	-0.12	0.27
PR	-0.20	0.19	-0.60	-0.19	0.13
RJ	0.14	0.16	-0.17	0.13	0.49
RN	-0.14	0.23	-0.64	-0.11	0.28
RO	0.14	0.21	-0.24	0.11	0.60
RR	0.01	0.20	-0.40	0.01	0.43
RS	0.08	0.16	-0.22	0.07	0.42
SC	0.13	0.20	-0.22	0.11	0.56
SE	-0.02	0.20	-0.43	-0.01	0.41
SP	0.04	0.16	-0.27	0.03	0.39
TO	0.00	0.20	-0.39	0.00	0.42
(Intercept) UF	-0.01	0.26	-0.52	-0.01	0.53
DEM	0.02	0.19	-0.40	0.03	0.40
PCdoB	0.07	0.23	-0.35	0.05	0.58
PDT	-0.12	0.22	-0.62	-0.10	0.27
PMDB	-0.07	0.17	-0.44	-0.05	0.26
PMN	0.01	0.28	-0.56	-0.00	0.63
PP	-0.12	0.19	-0.51	-0.10	0.22
PPS	-0.02	0.22	-0.47	-0.02	0.42
PR	-0.06	0.20	-0.49	-0.04	0.33
PRONA	-0.07	0.28	-0.72	-0.04	0.45
PSB	-0.14	0.21	-0.60	-0.12	0.21
PSC	-0.08	0.30	-0.77	-0.04	0.49
PSD	-0.01	0.25	-0.55	-0.01	0.51
PSDB	-0.26	0.22	-0.75	-0.23	0.08
PSDC	0.12	0.28	-0.35	0.08	0.81
PSL	0.26	0.31	-0.18	0.19	1.02
PST	0.01	0.26	-0.54	0.01	0.58
PT	0.21	0.19	-0.12	0.19	0.64
PTB	0.06	0.20	-0.32	0.05	0.48
PV	0.20	0.28	-0.23	0.15	0.88
(Intercept) Partido	0.00	0.28	-0.59	0.00	0.59
overdispersion	0.58	0.03	0.52	0.58	0.64
mean_PPD	68.30	5.61	58.37	67.98	79.77
log-posterior	159646.29	7.18	159631.82	159646.60	159659.24

Fonte: Elaboração própria com base nos dados do modelo.

Tabela 10
Tabela de resultados do modelo para a legislatura 53 - Quantidade de discursos

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
(Intercept)	3.52	0.23	3.06	3.52	3.97
Ln (% Votos)	0.15	0.07	0.01	0.15	0.28
Gênero	-0.19	0.21	-0.59	-0.19	0.23
nº Legislaturas	0.12	0.04	0.05	0.12	0.19
Governo	-0.19	0.14	-0.50	-0.19	0.08
Esquerda	0.58	0.15	0.30	0.58	0.87
In (PIB <i>per capita</i>)	0.01	0.01	-0.01	0.01	0.03
AC	0.10	0.27	-0.40	0.09	0.64
AL	-0.39	0.34	-1.15	-0.36	0.17
AM	0.26	0.26	-0.22	0.24	0.83
AP	-0.03	0.27	-0.57	-0.03	0.50
BA	0.05	0.19	-0.32	0.04	0.45
CE	0.56	0.25	0.10	0.54	1.08
DF	-0.11	0.32	-0.82	-0.09	0.49
ES	0.04	0.25	-0.45	0.04	0.56
GO	0.22	0.23	-0.20	0.20	0.70
MA	0.10	0.22	-0.30	0.09	0.55
MG	-0.36	0.19	-0.74	-0.36	-0.01
MS	-0.11	0.29	-0.71	-0.10	0.44
MT	-0.14	0.25	-0.63	-0.14	0.34
PA	-0.14	0.23	-0.60	-0.13	0.30
PB	0.24	0.25	-0.20	0.22	0.79
PE	0.07	0.22	-0.34	0.06	0.53
PI	-0.24	0.27	-0.81	-0.23	0.28
PR	-0.18	0.20	-0.59	-0.18	0.22
RJ	-0.04	0.18	-0.40	-0.04	0.33
RN	-0.14	0.28	-0.71	-0.14	0.38
RO	0.16	0.25	-0.30	0.14	0.68
RR	0.03	0.25	-0.46	0.03	0.55
RS	-0.08	0.20	-0.47	-0.08	0.32
SC	0.30	0.24	-0.14	0.29	0.80
SE	-0.12	0.27	-0.64	-0.11	0.39
SP	0.25	0.21	-0.16	0.24	0.64
TO	-0.23	0.30	-0.87	-0.21	0.33
(Intercept)UF	0.00	0.34	-0.67	0.00	0.70

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
DEM	-0.04	0.10	-0.31	-0.01	0.12
PAN	0.02	0.11	-0.18	0.00	0.32
PCdoB	0.04	0.11	-0.14	0.01	0.34
PDT	-0.03	0.11	-0.30	-0.01	0.15
PHS	0.01	0.11	-0.20	0.00	0.26
PMDB	0.01	0.09	-0.18	0.00	0.21
PMN	0.01	0.11	-0.23	0.00	0.26
PP	-0.01	0.10	-0.23	-0.00	0.19
PPS	-0.03	0.11	-0.30	-0.01	0.14
PR	0.02	0.10	-0.14	0.01	0.27
PRB	-0.00	0.10	-0.25	0.00	0.21
PRONA	-0.02	0.12	-0.31	-0.00	0.20
PSB	-0.01	0.09	-0.23	-0.00	0.17
PSC	-0.02	0.11	-0.29	-0.00	0.17
PSDB	-0.02	0.09	-0.26	-0.00	0.14
PSOL	0.04	0.13	-0.14	0.01	0.37
PT	0.00	0.09	-0.20	0.00	0.21
PTB	0.01	0.09	-0.19	0.00	0.22
PTC	0.03	0.12	-0.15	0.01	0.34
PTdoB	0.00	0.12	-0.24	0.00	0.26
PV	0.01	0.11	-0.20	0.00	0.26
(Intercept)Partido	0.00	0.12	-0.24	0.00	0.27
overdispersion	0.55	0.03	0.50	0.55	0.61
mean_PPD	59.65	4.98	50.71	59.41	69.85
log-posterior	139237.91	6.60	139223.61	139238.18	139249.94

Fonte: Elaboração própria com base nos dados do modelo.

Tabela 11
Tabela de resultados do modelo para a legislatura 54 – Quantidade de discursos

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
(Intercept)	3.09	0.24	2.59	3.09	3.56
ln(% Votos)	0.29	0.08	0.12	0.29	0.45
Gênero	0.17	0.20	-0.21	0.16	0.59
nº Legislaturas	0.11	0.03	0.05	0.11	0.18
Governo	-0.14	0.17	-0.50	-0.13	0.17
Esquerda	0.59	0.17	0.27	0.59	0.95
ln(PIB <i>per capita</i>)	0.02	0.01	-0.00	0.02	0.04
AC	-0.06	0.30	-0.67	-0.05	0.56

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
AL	-0.10	0.27	-0.66	-0.10	0.42
AM	0.11	0.28	-0.41	0.09	0.70
AP	-0.11	0.30	-0.70	-0.11	0.49
BA	0.35	0.22	-0.04	0.34	0.81
CE	0.47	0.25	0.01	0.46	1.00
DF	0.11	0.33	-0.53	0.10	0.81
ES	-0.23	0.29	-0.82	-0.22	0.32
GO	-0.37	0.26	-0.91	-0.37	0.12
MA	0.12	0.24	-0.32	0.11	0.60
MG	-0.28	0.19	-0.65	-0.29	0.10
MS	0.09	0.30	-0.47	0.08	0.76
MT	-0.17	0.27	-0.74	-0.16	0.36
PA	-0.09	0.23	-0.54	-0.09	0.39
PB	0.27	0.26	-0.19	0.25	0.83
PE	0.20	0.23	-0.23	0.19	0.67
PI	0.30	0.28	-0.19	0.28	0.92
PR	-0.29	0.23	-0.74	-0.29	0.17
RJ	0.01	0.20	-0.39	0.01	0.41
RN	-0.13	0.28	-0.72	-0.13	0.42
RO	-0.09	0.29	-0.65	-0.09	0.48
RR	-0.22	0.30	-0.84	-0.21	0.37
RS	0.11	0.21	-0.29	0.10	0.55
SC	0.50	0.25	0.07	0.49	1.03
SE	-0.12	0.31	-0.73	-0.12	0.49
SP	0.07	0.21	-0.35	0.06	0.48
TO	-0.36	0.32	-1.02	-0.34	0.25
(Intercept)UF	0.01	0.37	-0.76	0.01	0.77
DEM	-0.02	0.13	-0.32	-0.01	0.25
PCdoB	0.01	0.14	-0.29	0.00	0.32
PDT	-0.09	0.15	-0.46	-0.05	0.16
PHS	0.00	0.17	-0.35	0.00	0.36
PMDB	0.05	0.13	-0.18	0.03	0.39
PMN	-0.07	0.18	-0.51	-0.03	0.24
PP	-0.04	0.13	-0.34	-0.02	0.23
PPS	0.02	0.15	-0.28	0.01	0.37
PR	0.07	0.14	-0.18	0.04	0.41
PRB	0.06	0.16	-0.22	0.03	0.45

Parameter	mean	sd	2.5%	50%	97.5%
PRP	-0.02	0.17	-0.37	-0.01	0.31
PRTB	-0.02	0.18	-0.45	-0.01	0.34
PSB	-0.12	0.17	-0.53	-0.08	0.11
PSC	-0.01	0.14	-0.33	-0.00	0.29
PSDB	-0.01	0.12	-0.28	-0.00	0.24
PSDC	-0.01	0.18	-0.42	-0.00	0.37
PSL	-0.03	0.18	-0.44	-0.01	0.32
PSOL	0.05	0.16	-0.25	0.02	0.44
PT	0.13	0.15	-0.07	0.10	0.48
PTB	-0.01	0.14	-0.34	-0.00	0.29
PTC	-0.01	0.17	-0.39	-0.00	0.34
PTdoB	-0.01	0.17	-0.38	-0.01	0.34
PV	0.08	0.16	-0.16	0.04	0.47
(Intercept)Partido	-0.00	0.17	-0.38	-0.00	0.34
overdispersion	0.52	0.03	0.47	0.52	0.57
mean_PPD	55.46	5.17	46.41	55.26	66.31
log-posterior	136967.44	7.08	136953.27	136967.60	136980.74

Fonte: Elaboração própria com base nos dados do modelo.

Referências bibliográficas

GELMAN, A.; KING, G. "Why are American presidential election campaign polls so variable when votes are so predictable?". *British Journal of Political Science*, vol. 23, nº 1, p. 409-451, out. 1993.

GELMAN, A.; HWANG, J.; VEHTARI, A. "Understanding predictive information criteria for bayesian models". *Statistics and Computing*, vol. 24, nº 6, p. 997-1.016, ago. 2013.

GELMAN, A., et al. *Bayesian data analysis*, 3ª ed. Boca Raton: Chapman, Hall/CRC, 2013.